

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

7 oktober 2019

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie:

dhr. M.L. van Duijn;

Namens de LVS-fractie:

mw. D. Unlü;

Namens de LSP-fractie:

mw. H. van Rijen, mw. E. Penning;

Namens fractie ONS Leiden:

mw. J.E. Erdman, dhr. N. Milheiro Anselmo, mw. R. Brown

Namens de Onafhankelijken:

dhr. mr. drs. M.T. Beumers, dhr. mr. dr. G. Molier, mw. mr. dr. J.H. Bennaars;

Namens de PP-fractie:

mw. mr. dr. E.S. Daalder, mw. mr. M.E. van den Bergh.

Van het faculteitsbestuur:

mw. prof. dr. J.P. van der Leun (voorzitter), dhr. prof. dr. mr. T. Liefwaard, mw. mr. dr. M.P. Sombroek- van Doorn, dhr. D.M.C. Latten (assessor)

Van het faculteitsbureau:

mw. V.C. Versluis-Blankestijn (griffier en notulist); dhr. mr. drs. S.R. Bontje (afd. Onderwijsbeleid).

Afwezig:

Namens de PP-fractie:

mw. C.G.M. van Loon-van der Tol, dhr. mr. G.J.A. Geertjes;

Van het faculteitsbestuur:

mw. prof. dr. L.J. van den Herik

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder de nieuwe leden van de Faculteitsraad.

5 2. Verslag van de vergadering van 29 augustus 2019

Mw. Sombroek wil graag toevoegen bij pagina 4, regel 221 dat de kwaliteitsmiddelen niet weg gaan, bij voorkeur mogen ze niet meegenomen worden naar het volgende jaar maar het is niet zo dat deze middelen per definitie niet mogen worden meegenomen, worden geadresseerd als geormerkte reserves.

10 Het verslag van bovengenoemde vergadering wordt, met de toevoeging van mw. Sombroek vastgesteld. Het verslag van het vertrouwelijke deel van de bovengenoemde vergadering wordt, zonder wijzigingen, vastgesteld.

3. Aanmelding punten voor de rondvraag

Mw. Daalder zal dit jaar als voorzitter optreden van de Faculteitsraad, als vice-voorzitter is dhr. Milheiro Anselmo naar voren gekomen uit de studentengeleding.

15 De fractie Onafhankelijken wil een vraag stellen over een regeling met betrekking tot fraude en de examencommissie. Daarnaast wil de fractie ook een vraag stellen met betrekking tot het opnemen van hoorcolleges in relatie tot de AVG. De fractie ONS Leiden wil graag nog stilstaan naar aanleiding van de actiepunten bij stage-seminar. De PP-fractie heeft een vraag voor het vertrouwelijke deel van de vergadering.

20 4. Onderwijs

- *Ter informatie*

a. Rapportage nakijktermijnen

25 De voorzitter licht toe dat dit een jaarlijks terugkerend agendapunt is, dhr. Liefwaard geeft een korte toelichting. Deze rapportage wordt ook aan het College van Bestuur (CvB) voorgelegd. De faculteit ziet een positief beeld, het aantal vakken dat een overschrijding kent van een aantal dagen is afgenomen. Wat we zien is dat er een aantal mastervakken en bachelorvakken een overschrijding kent. Verder geeft de rapportage weer dat er maar in één geval problemen zijn ontstaan rondom de vijf werkdagentermijn. Maar over het geheel genomen is het beeld dat de docenten hun uiterste best doen om binnen de vijftien werkdagen nakeken te hebben. De faculteit vindt dit belangrijk maar geeft ook in de notitie aan begrijpen waarom dit incidenteel niet lukt. Dit heeft vaak te maken met een vak met grote omvang ofwel een vak dat veel schrijfpodrachten kent. Het is altijd zoeken naar een balans. Bij elke (aanstaande) overschrijding moet de portefeuillehouder Onderwijs ingelicht worden. De situatie wordt dan beoordeeld, heel vaak wordt er dan meegegeven dat de overschrijding zo kort mogelijk moet zijn en dat de studenten zo goed mogelijk op de hoogte moeten worden gehouden. De fractie ONS Leiden vraagt zich af waarom er bij de bachelorvakken minder vaak overschreden wordt dan in de mastervakken. Dhr. Liefwaard geeft aan dat niet bekend is, waarschijnlijk komt dit door de aard van de toetsing of door de kleinere groep docenten die nakijkt bij de mastervakken. Het is niet bekend waar dit verschil vandaan komt maar het is de faculteit ook opgevallen. De overschrijdingen bij de mastervakken is wel een kleine overschrijding. Dhr. Bontje vult aan dat het van geval tot geval verschilt, de ene keer is het een bachelorentamen met heel veel studenten en veel casusvragen en aan de andere kant kunnen bachelorvakken weer minder specialistische kennis van docenten vereisen en dat is in de master wel meer het geval. De fractie Onafhankelijken wil graag weten of er wordt bijgehouden om wat voor redenen de overschrijdingen zijn. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit momenteel niet

40 gemonitord wordt, de redenen zijn heel divers (onverwachte ziekte of afwezigheid). Het is een goed idee om hier nog eens naar te kijken. Dhr. Bontje voegt toe dat er nog wel wordt gekeken naar de vakken die vorig jaar een overschrijding hadden in vergelijking met dit jaar, om zo aan het licht te krijgen waar een structurele overschrijding is en/of waar de planning zo is ingericht dat het allemaal wat krappert wordt. De fractie Onafhankelijken wil graag nog vragen hoe het zit met een termijn tussen een laatste werkgroep en het tentamen? Dhr. Bontje geeft aan dat de roostermaker er alles aan doet om zo'n situatie te voorkomen, hier gelden specifieke uitgangspunten voor om dit te voorkomen. Dhr. Bontje wil graag naar aanleiding hiervan melden dat in de model-OER van volgend academisch jaar wordt opgenomen dat er echt goed gecommuniceerd moet worden indien de termijn van vijf werkdagen tussen de bekendmaking van het cijfer en de herkansing niet gehaald wordt. Dit is naar aanleiding van het gesprek eerder met de Faculteitsraad. De voorzitter concludeert dat iedereen blij is met de rapportage nakijktermijnen, dat het de goede kant op gaat en dat er verder gekeken zal worden naar de redenen van overschrijdingen. De voorzitter dankt de raad en rondt dit agendapunt af.

b. Rapportage regeling herkansen voldoende 2018 - 2019

55 De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp eerder al uitgebreid is besproken met de Faculteitsraad waardoor de regeling deze vorm heeft gekregen, zowel studenten als docenten zijn hiermee akkoord gegaan. Daarbij is toen ook afgestemd dat dit gemonitord zou worden, vandaar deze rapportage. Dhr. Liefwaard vult aan dat er meer studenten dan vorig jaar gebruik hebben gemaakt van deze regeling. Er wordt een aardig overzicht gegeven van wat dit oplevert en dat een 'off-day' kan worden weggewerkt. Het herkansen van een voldoende leidt niet altijd tot veel hogere cijfers, waardoor het de vraag is of die groep studenten nou echt geholpen is. Tegelijkertijd kan vastgesteld worden dat het een regeling is die werkt en die ook iets bekender lijkt dan vorig jaar, in ieder geval gelet op het aantal studenten. De faculteit stelt voor om deze regeling te handhaven zoals deze is met de monitoring om volgend jaar weer een goed beeld te krijgen ook voor het vinden van de balans tussen de belangen van de studenten en van de docenten die een extra tentamen hebben om na te kijken. De fractie ONS Leiden geeft aan dat dit er goed uit ziet en dat er veel studenten zijn die hun cijfer ophogen dus dat is een goed teken. De fractie wil wel graag weten wat het ratio is achter de twintig dagen inschrijven voor het herkansen van een voldoende. Ik had een vraag met betrekking tot de termijn van twintig dagen voor het inschrijven hiervoor. Wat is het ratio hierachter en waarom überhaupt een inschrijvingstermijn? Masterstudenten ervaren dit als het nemen van een gok. Dhr. Liefwaard wil kijken naar deze twintig dagen maar wil nadrukkelijk aangeven dat dit niet zomaar aan te passen is, daar zijn de belangen aan de verschillende kanten te groot en belangrijk voor. De fractie LSP ziet dat er maar vier bachelorstudenten van deze regeling gebruik hebben gemaakt vorig jaar, en vraagt zich af of deze regeling wel bekend genoeg is en wat er aan wordt gedaan om deze regeling breder bekend te maken. Dhr. Liefwaard antwoordt dat het een veronderstelling is dat deze regeling niet bekend is, maar laat zich graag overtuigen mocht dit inderdaad het geval zijn. Het belang is in de master wel groter voor studenten omdat je als student je dan richting de arbeidsmarkt gaat begeven dus de regeling lijkt meer van belang in de afstudeerfase. De fractie Onafhankelijken wil hier nog op reageren dat er wordt veronderstelt dat de regeling niet bekend genoeg is bij de bachelorstudenten maar het kan ook zo zijn dat er minder behoefte is aan deze regeling in de bachelor. Daarnaast wil de fractie aangeven dat de huidige regeling een mooie balans is tussen de verschillende belangen, en ziet niet veel in een regeling waarbij een herkansing plaatsvindt nadat alle cijfers bekend zijn gemaakt. De herkansing gaat echt om het wegwerken van een eventuele black-out en moet geen strategische keuze zijn. De voorzitter geeft aan dat dit een belangrijke toevoeging is. Want het gaat niet alleen om het belang van studenten versus de werklust van docenten. Er is ook een duidelijke principiële discussie geweest over de oprijvende kracht van altijd maar hoge cijfers halen. Studenten moeten ook leren accepteren dat er een zes behaald is. Daar zit ook echt een studentenbelang. De voorzitter vraagt dhr. Liefwaard om te kijken hoe deze regeling bekend wordt gemaakt (LLP) en naar de twintig dagen inschrijvingstermijn met deze discussie in het achterhoofd. De voorzitter sluit het agendapunt en dankt dhr. Bontje voor zijn toelichtingen.

c. Opdracht werkgroep herinschrijvingsrendement

85 Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit over het herinschrijvingsrendement gaat van de bachelorstudenten. Er wordt specifiek gekeken naar het studierendement van studenten in hun tweede en derde jaar. Er wordt gekeken hoelang studenten uiteindelijk over die twee jaren doen. De norm die wordt gehanteerd is dat een student in totaal niet langer dan vier jaar over de bachelor doet (drie jaar plus één). Het rendement van de faculteit is vergeleken met de andere faculteiten binnen de Universiteit en vergeleken met andere rechtenfaculteiten in het land wat laag, dit is niet eenmalig. Dit betekent dus dat een aanzienlijk aantal van onze studenten de bachelor in meer dan vier jaar doet. Dit is niet alleen een 'probleem' in het licht van de bestuursafspraken, maar nog veel belangrijker dat het gaat over de vraag hoe studenten hier studeren en hoe ze door hun studie gaan. Dat kan een heel positief verhaal zijn met een extra studie of met extra activiteiten (bijvoorbeeld een bestuursrol etc.) Maar het kan ook zijn dat een student vertraagd om andere redenen en dat heeft ook onder andere te maken met studentenwelzijn. Het andere aspect is dat het ook financiële implicaties heeft, het heeft gevolgen voor de begroting en kosten voor het onderwijs en daar moet ook naar gekeken worden. Er wordt nu een werkgroep ingesteld met als voorzitter dr. mr. Maarten Kunst, Hoogleraar Criminologie, het is de bedoeling dat deze werkgroep nog deze maand gaat beginnen. De samenstelling is nog niet helemaal rond maar deze zal in de volgende vergadering gegeven worden. De PP-fractie heeft een korte vraag over de opdracht. Gaat de werkgroep ook kijken naar vertraging die door factoren van buitenaf wordt veroorzaakt zoals werken naast de studie vanwege het leenstelsel? Dhr. Liefwaard antwoordt dat de context heel belangrijk is, de vraag is even hoeveel de werkgroep naar boven kan krijgen. De opleidingen hebben verzocht zo scherp mogelijk te krijgen om welke groepen studenten het gaat. Bij het maken van beleid hiervoor moet er voorkomen worden om onrecht te doen aan de studenten die hele goede intenties hebben en met een goed resultaat afstuderen, maar hier wel langer over doen dan de vier jaar. Maar het kan ook extra stress opleveren en extra druk geven aan studenten waardoor ze het juist niet redden. De PP-fractie geeft aan de druk om hoge cijfers te halen hier ook mee samenhangt. Het zou mooi zijn als de werkgroep hier ook oog voor kan hebben en ook wat meer inzicht in zou kunnen geven. Dhr. Liefwaard geeft aan dat ook de studieadviseurs zijn aangehaakt bij deze werkgroep. Het onderzoek zal een combinatie worden van ervaringen en kwantitatieve gegevens, maar ook gesprekken. De PP-fractie begrijpt het punt goed met betrekking tot dat het voor het beleid belangrijk is dat bepaalde groepen geïdentificeerd worden en niet vervalt in individuen maar misschien is het wel een punt om in de notitie te benoemen. Dhr. Liefwaard gaat hiermee akkoord en zal dit meenemen bij het geven van de notitie aan de werkgroep. De fractie Onafhankelijken wil meegeven de percentages niet te dominant te laten worden en dat er oog moet blijven voor de kwaliteit van het onderwijs. Daarnaast wil de fractie nog aangeven dat er ook naar het eerste jaar gekeken kan worden, is dit jaar selectief genoeg om het tweede en derde jaar te halen? De LVS-fractie wil graag inhaken op de fractie Onafhankelijken. Er wordt aangegeven dat er onderzoek wordt gedaan naar het tweede en derde jaar maar het kan ook in het eerste jaar liggen. Daar kan een sneeuwbal effect ontstaan doordat studenten een vier moeten halen om überhaupt te mogen herkansen, als dit niet gehaald wordt dan gaan de herkansingen zich opstapelen. De fractie ONS Leiden wil nog toevoegen dat er tevens een groep studenten is die niet in contact staan met de studieadviseurs en nauwelijks op de faculteit aanwezig zijn door de flexibiliteit in het tweede jaar waar meer mogelijkheden zijn voor nevenactiviteiten en

daardoor minder binding hebben met de faculteit. Dhr. Liefwaard dankt voor deze aandachtspunten. De verbinding met het eerste jaar is erg belangrijk, het herinschrijvingsrendement speelt zich vooral af in het tweede en derde jaar van de bachelor. Maar er zijn ook onder andere verwijzingen opgenomen naar de matchingskant. Omdat er wel degelijk een verbinding is naar het rendement in het eerste jaar en de selecterende werking van het eerste jaar en uiteindelijk de kans voor studenten om ook binnen afzienbare tijd hun bachelor af te ronden. Maar het is wel belangrijk om juist ook naar het tweede en derde jaar te kijken omdat al best veel aandacht voor het eerste jaar is. De verbinding is er en daar moet de werkgroep zich ook van bewust zijn, dit zal dhr. Liefwaard benadrukken bij de voorzitter van de werkgroep. Over de kwaliteit van het onderwijs wil dhr. Liefwaard aangeven dat het niet het idee is om straks te gaan selecteren om welke vakken geschrapt moeten worden. Waar het om gaat is dat de realiteit is dat studenten minder goed door bepaalde delen van de studie heen komen. Als er dan een achterstand komt dan kan dit demotiverend worden voor de student, die kan uit beeld raken en dusdanige vertraging oplopen waardoor afstuderen heel lastig wordt. Hier moet niet de kwaliteit van het onderwijs op aangepast worden, maar de faculteit wil dit wel serieus oppakken door middel van deze werkgroep. De fractie ONS Leiden heeft nog een kleine toevoeging, in Utrecht worden herkansingen in het volgende tentamenblok geëxamineerd maar tijdens het volgende onderwijsblok, dit scheelt in het aantal tentamens wat studenten dan hoeven te leren en dus ook qua stress. Wellicht dat hier iets mee gedaan kan worden. De fractie Onafhankelijken wil aangeven dat er ook een keerzijde aan het stapelen zit. Er zijn vakken waarbij studenten het vak pas na het vierde tentamen halen. Misschien moet er dan juist het gesprek met de student aangegaan worden om te kijken of deze studie de juiste keuze is geweest. Dit geldt zeker niet voor iedereen maar het is wel een vraag om in het achterhoofd te houden. Sommige studenten moeten door een vak 'getrokken' worden, moet een vakgroep dit willen voor de vakgroep maar zeker ook voor de student? De voorzitter geeft aan dat deze punten pleiten voor een genuanceerd onderzoek dat naar de verschillende kanten kijkt, er is een beleidskeuze gemaakt van een selectief eerste jaar daar horen dit soort keuzes bij maar er moet in ogenschouw genomen worden hoe het dan daarna doorwerkt. De voorzitter geeft aan dat de raad, indien mogelijk, up-to-date gehouden zal worden en sluit dit agendapunt.

5. Onderzoek

- *Ter informatie*

a. Sectorplannen Rechtsgeleerdheid

De voorzitter neemt dit waar voor mw. Van den Herik. De sectorplannen Rechtsgeleerdheid zijn extra gelden die landelijk in de eerste geldstroom worden toegekend aan Rechtsgeleerdheid door het ministerie van OCW. Er wordt op dit moment gewerkt aan de nadere invulling van de plannen die hier tegenover staan: Empirical Legal Studies en Conflictoplossende Instituties. Bij Conflictoplossende Instituties wordt er veel samengewerkt met organisaties in de omringende samenleving en daar komen in ieder geval zes promotieplaatsen. Prof. Miranda Boone is momenteel bezig om mensen daarbij te betrekken vanuit de instituten. Er liggen inmiddels al promotievoorstellen, er wordt gekeken of hier een keuze in gemaakt moet worden of dat wellicht geld bij elkaar gezet kan worden om al deze voorstellen door te laten gaan. Hoewel het thema meer gericht is op samenwerken met omringende instituties, wordt er geprobeerd om ook daar het zwaartepunt van Empirical Legal Studies in terug te laten komen. Bij het thema Empirical Legal Studies, daar is de trekker Willem van Boom samen met Helen Pluut, en zij werken aan de versterking van het methodeonderwijs. Dit thema is ook sterk gericht op promovendi en medewerkers waarbij er een methodeportal gebouwd gaat worden. Hier komen ook promovendiplekken maar wel minder dan bij het thema Conflictoplossende Instituties. Daarnaast zijn er nog de samenwerkingsdoelstellingen waar aan voldaan moet worden. Inmiddels is mw. Van der Leun ook voorzitter van de Raad van Decanen Rechtsgeleerdheid. Via deze raad wordt ervoor gezorgd dat de faculteiten van Nederland bij elkaar blijven en dat er aan die samenwerkingsdoelstellingen worden voldaan. Verder zitten er intern ook nog andere dingen waar deze sector zich aan verbonden heeft, onder andere meer diversiteit in de staf en de promoties minder laten uitlopen in de tijd. Ook op deze vlakken wordt er samengewerkt met de andere rechtenfaculteiten om dit te bewerkstelligen. Het beperken van de uitloop van promoties is een traject dat al eerder gestart is en de diversiteit heeft natuurlijk ook met het HRM-beleid te maken maar het is ook goed om hierover in contact te staan met de andere rechtenfaculteiten. Na drie jaar komt er een tussenmeting en dan weer na drie jaar de eindmeting. Als de commissie die het ministerie heeft opgericht akkoord is dan worden deze gelden structureel en dan komt het bij de standaard eerstegeldstroom begroting erbij. Dit is dus een duidelijke onderzoeksversterking voor zes jaar en mogelijk structureel. Bij de vorige vergadering is er gevraagd of er niet extra druk komt te liggen op de promovendi op deze thema's betreffende de duur van het promotietraject. Dit is besproken met de WD's en er is geen sprake van dat deze afspraken specifiek voor deze promovendi gelden. De PP-fractie heeft een paar vragen. De eerste vraag heeft betrekking tot de verdeling van het geld bij de Conflictoplossende Instituties, waarom is er niet gekozen voor een open call? De voorzitter geeft aan dat dit een bestuurlijk besluit is geweest dat vooral te maken heeft met de coherentie (deze moet voldoende zijn) en de snelheid. Alleen het instituut Fiscale en Economische Vakken heeft ervoor gekozen hier niet aan mee te doen, de overige instituten zijn goed vertegenwoordigd in dit thema. De PP-fractie vraagt zich verder af waarom er bij het thema Conflictoplossende Instituties ook sterk ingezet wordt op Empirical Legal Studies. Wat betekent dit voor voorstellen die dogmatisch of meer klassiek juridisch zijn ingekleurd? De voorzitter antwoordt dat dit een interessante keuze is geweest. Het idee was om bij dit thema veel meer doctrinair klassiek juridisch onderzoek te betreffen. Vanuit de organisatie is er gekozen om daar ook Empirical Legal Studies te laten terugkomen, wat niet zegt dat het onderzoek alleen dit betreft. De PP-fractie heeft verder nog een praktische vraag omtrent de evaluatie na drie jaar. De promovenditrajecten zijn voor vier jaar, is er al meer duidelijk over hoe dit in z'n werk zal gaan? De voorzitter geeft aan dat de faculteit er voor gekozen heeft veel in te zetten op promovendiplekken, anders dan sommige andere rechtenfaculteiten in Nederland. Dat maakt de evaluatie na drie jaar wel lastiger maar tegelijkertijd denkt de voorzitter na drie jaar goed te kunnen zeggen of er vooruitgang is op alle vlakken (promovendi, maar ook diversiteit en de samenwerking met de andere faculteiten). Mw. Sombroek voegt toe dat bij de financiering van de promotietrajecten er momenteel gekeken wordt naar alle eventualiteiten en hoe dit intern opgevangen kan worden. De PP-fractie wil graag nog vragen of er naast de promovendiplekken nog plek voor aanpalende spin-offprojecten/ conferenties is. De voorzitter geeft aan dat er in ieder geval nog wel geld is voor coördinatie van activiteiten met andere faculteiten in dezelfde speerpunten dus daar komen ook conferenties van. Mw. Sombroek geeft aan dat met name de coördinatiegelden best omvangrijk zijn, daar kunnen ook congreskosten op worden weggezet. Dat wat betreft de sectorplannen.

- *Ter informatie*

b. Mid Term Review Onderzoek FdR 2016 - 2018

De voorzitter geeft aan dat dit rapport ontvangen is van de commissie, daar kunnen feitelijke onjuistheden uitgehaald worden. Dit rapport wordt verder besproken in het Onderzoeksbestuur. De Mid Term Review is de voorbereiding op de echte onderzoeksvisite, vandaar dat het Onderzoeksbestuur hier nog verder naar gaat kijken. Dit traject loopt goed en wordt het

rapport zal verder ook naar het CvB gestuurd worden. De faculteit is erg blij met dit rapport en de feedback die ontvangen is. Deze is opbouwend en er zijn actuele concrete vragen gesteld en daar heeft de commissie ook hun visie over gegeven. De PP-fractie wil graag weten of het mogelijk is om de concrete plannen en/of ideeën die hieruit voortvloeien om die ter informatie te overleggen aan de Faculteitsraad. De voorzitter stemt hiermee in en zal dit doorgeven aan de portefeuillehouder Onderzoek. De voorzitter verwacht niet dat er grote ingrepen gedaan zullen worden maar dit zal gedeeld worden met de raad. De voorzitter sluit dit agendapunt.

195

200 **6. Personeel & Organisatie**

Organisatie

- *Ter informatie*

a. R&O- cyclus en communicatie

205

De voorzitter geeft aan dat dit de tijd van het jaar is waarbij de Resultaat & Ontwikkelingsgesprekken gehouden worden. Naar aanleiding van meerdere bijeenkomsten rondom Werkdruk & Werkgeluk is er besloten om het formulier dat hiervoor gebruikt wordt te versimpelen. Om zo de gesprekken terug te krijgen naar de basis en dat het een effectiever gesprek wordt in plaats van dat het een afvinklijst wordt. In het kader van werkgeluk is het ook belangrijk dat medewerkers goede keuzes maken en daar is een goed gesprek voor nodig. Dit zal verder met interesse gevolgd worden. De voorzitter vindt het belangrijk dat dit ook bij de leden van de Faculteitsraad bekend is en dat dit uitgedragen wordt. De gedachte is dat de medewerker het gesprek zelf voorbereid en dat de medewerker daar ook 'ownership' bij tentoonstelt. Beide partijen zijn er verantwoordelijk voor dat de juiste punten besproken worden tijdens het gesprek. De voorzitter sluit dit agendapunt.

210

215 **7. Mededelingen/ Rondvraag**

De fractie ONS Leiden vraagt of er meer duidelijkheid gegeven kan worden over de status van de stageseminar. Dhr. Liefwaard antwoordt dat als het goed het gesprek met de afdeling Onderwijsbeleid al heeft plaats gevonden met de vorige raadsleden. Er is een goed idee ontwikkeld vanuit de Faculteitsraad door de fractie ONS Leiden. Dit idee is ook langs het Faculteitsbestuur gegaan en moet ergens een plek zien te vinden in een opleiding. Dat betekent dat een afdeling of opleiding bereid moet zijn om de stageseminar te omarmen en mee te nemen. Volgens dhr. Liefwaard is dit momenteel wat er aan de orde is. Indien er een afdeling/ plek is gevonden dan moet dit meegenomen worden in de onderwijsvoorbereiding voor het komende academische jaar. De vaststelling van het vakkenaanbod wordt rond februari gedaan door het Onderwijsbestuur waarna het nog goedgekeurd moet worden door het Faculteitsbestuur en de Faculteitsraad. Wat daarbij belangrijk is, is dat er ook in bredere zin gekeken wordt naar het keuzevakkenaanbod om dat dit in de loop van de jaren steeds groter is geworden. Dhr. Liefwaard stelt voor dat de fractie bij de voorgangers nagaat wat de status is en wat er uit het gesprek met de afdeling Onderwijsbeleid is gekomen.

220

225

De fractie Onafhankelijken wil graag weten wat de status is met betrekking tot de mogelijkheid tot het geven van halve cijfers voor schrijfvakken. Bij het Instituut voor Privaatrecht zijn er gesprekken met mw. Korevaar hierover, dit is eerder ook besproken met de Faculteitsraad maar niet meer op de agenda geweest. De fractie ONS Leiden wil in aanvulling hierop aangeven dat er bij de Opleidingscommissie (OLC) een werkgroep 'Hele/halve cijfers' was, en daar zou een eindverslag van verschenen zijn. Dhr. Liefwaard gaat kijken wat de status is en zal hier de volgende keer op terugkomen.

230

De fractie Onafhankelijken wil graag een punt naar voren brengen voor een volgende vergadering van de Faculteitsraad. Het gaat daarbij om het gewijzigde reglement van orde voor tentamens. De belangrijkste wijziging is dat het niet meer mogelijk is om bij een fraudeconstatering een student een één (1) te geven op het tentamen, en om de student naar huis te sturen. De PP-fractie stelt voor om dit met de personeelsgeleding van de raad te bespreken en hierop terug te komen bij dhr. Liefwaard zodat hij dit ook kan voorleggen aan de examencommissie.

235

De fractie Onafhankelijken wil graag inbrengen dat er docenten zijn die constateren dat er steeds minder studenten aanwezig zijn bij hoorcolleges maar het college via de opnames volgen. Dit is vanuit didactisch oogpunt niet wenselijk en er is twijfel of dit gezien de AVG en het arbeidscontract ook toegestaan is. Eventueel zijn er docenten bereid zich hierop te beroepen om zo de studenten weer terug te krijgen in de collegebanken. Dhr. Liefwaard heeft niet meteen het antwoord op deze juridische vraag omtrent de AVG-regelgeving. Maar de kwestie is meer het opnemen van hoorcolleges en de aanwezigheid van studenten om didactische redenen. De voorzitter geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt over het opnemen van hoorcolleges en daar zijn hele verschillende ervaringen en opvattingen over. De fractie Onafhankelijken wil opmerken dat als een docent op enig moment constateert dat studenten liever op afstand onderwijs volgen of het dan soms niet beter is om dit te faciliteren door middel van vooraf opgenomen (op juiste wijze) online- achtige cursussen. Er zijn meer dan genoeg technieken om online colleges te geven. Hiermee wordt niet gezegd dat dit zou moeten maar er kan eventueel ook gedacht worden aan andere vormen dan hoorcolleges live opnemen. De voorzitter geeft aan dat, wat haar betreft, het opnemen van live-hoorcolleges een soort transitiefase is. Dit is ook een van de redenen dat er een studio is aangelegd in het gebouw, om andere vormen te stimuleren en er wordt geprobeerd om docenten creatiever te laten nadenken over blended learning. Er zijn nu een toenemend aantal docenten die kennisclips opnemen, dit kan ook voor andere docenten interessant zijn omdat het hoorcollege dan op een andere manier/ voor andere dingen gebruikt kan worden. Het is wel een uitdaging om naar die andere fase te komen.

240

245

250

De fractie Onafhankelijken heeft nog een vraag over het Alcoholbeleid van de faculteit dat ter kennisgeving is doorgestuurd. Is dit beleid nieuw? De voorzitter geeft aan dat er vanuit de leidinggevenden is gevraagd om helderheid omtrent dit onderwerp. Dit Alcoholbeleid bestond al maar leidde een slapend bestaan. Dit beleid is nogmaals vastgesteld en bij deze wordt de Faculteitsraad hierover geïnformeerd.

255

260

8. Sluiting openbare vergadering

De voorzitter geeft aan dat ter kennisgeving veel stukken zijn doorgestuurd. De eerste vergadering is ook altijd om de nieuwe raadsleden te informeren. De faculteit heeft ervoor gekozen om het Strategieplan mee te sturen en de voorzitter wil aan de raad vragen om even met elkaar te bepalen waar de informatiebehoefte zit en dat dit via de voorzitter van de raad wordt doorgegeven.

265

De voorzitter sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 11.25 uur.